

**UCHWAŁA NR 52/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 stycznia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu**  
**na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach ogłoszonym**  
**w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 713.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach kandydaturę Pani Edyty Elżbiety Domagały - asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach kandydatur:
  1. Pani Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś - asystenta sędziego,
  2. Pani Anny Aliny Baran - asystenta sędziego,
  3. Pani Wioletty Baran - asystenta sędziego,
  4. Pani Magdaleny Bińkowskiej - asystenta sędziego,
  5. Pani Anety Marioli Bracichowicz - asystenta sędziego,
  6. Pana Roberta Marcina Fonfary - referendarza sądowego,
  7. Pani Joanny Anety Kowalskiej - asystenta sędziego,
  8. Pani Iwony Doroty Łucak - asystenta sędziego,
  9. Pana Piotra Adama Masternaka - referendarza sądowego,
  10. Pani Agnieszki Krystyny Matury-Rek - referendarza sądowego,
  11. Pani Justyny Katarzyny Mosur-Sobaś - asystenta sędziego,
  12. Pani Anny Izabeli Owczarek - asystenta sędziego,
  13. Pani Ewy Małgorzaty Posłowskiej - referendarza sądowego,
  14. Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej - asystenta sędziego,
  15. Pani Renaty Rosiak-Doroz - referendarza sądowego,

16. Pana Łukasza Tomasza Stępnia - referendarza sądowego,
17. Pani Izabeli Małgorzaty Suchenii - asystenta sędziego,
18. Pani Anny Magdaleny Szyc - asystenta sędziego,
19. Pani Anny Tkacz-Kowalik - asystenta sędziego,
20. Pani Moniki Marii Wieczorek - asystenta sędziego,
21. Pani Agnieszki Zając - asystenta sędziego.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Kielcach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 713 zgłosiły się dwadzieścia dwie osoby.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2015 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Kielcach i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Edyty Elżbiety Domagały.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Edyty Elżbiety Domagały wziął pod uwagę, że uzyskała ona bardzo dobrą ocenę sędziego wizytatora oraz jej jedenastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego (Sąd Okręgowy w Kielcach, IX Wydział Karny Odwoławczy), poprzedzone zatrudnieniem w Sądzie Rejonowym w Kielcach na stanowiskach pomocnika sekretarza sądowego, sekretarza sądowego i starszego sekretarza sądowego. Ponadto uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach i zdecydowanie najwyższe poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach. Członkowie Zespołu uwzględniając powyższe argumenty uznali, że co prawda Pani Edyta Elżbieta Domagała otrzymała jedynie ocenę dostateczną plus ze studiów oraz ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego, ale wieloletnia praca w sądzie na wskazanych wyżej stanowiskach, poparta bardzo dobrą oceną jej kwalifikacji przez sędziego wizytatora oraz

zdecydowanie najwyższym poparciem środowiska sędziowskiego przemawiają za pozytywną oceną jej kandydatury.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach kandydatury Pani Edyty Elżbiety Domagała. Rada uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.). Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pani Edyta Elżbieta Domagała.

**Pani Edyta Elżbieta Domagała** urodziła się 10 marca 1973 r. w Kielcach. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z ogólną oceną dostateczną plus. Od 1 września 1994 r. do 2 kwietnia 2003 r. zatrudniona była w Sądzie Rejonowym w Kielcach, na stanowiskach pomocnika sekretarza sądowego, sekretarza sądowego i starszego sekretarza sądowego. W latach 2000-2001 w trakcie aplikacji sędziowskiej orzekała w Kolegium do Spraw Wykroczeń przy Sądzie Rejonowym w Kielcach. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu i maju 2002 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. Z dniem 3 kwietnia 2003 r. rozpoczęła pracę w IX Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Kielcach na stanowisku asystenta sędziego, gdzie pracuje do chwili obecnej. Brała udział w licznych szkoleniach organizowanych przez krajowe Centrum Szkolenia Kadr Prokuratury i Sądów Powszechnych, Departament Szkolenia Ustawicznego i Nadzoru nad Aplikacjami Prawniczymi Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, a także organizowanych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Prezesa Sądu Okręgowego w Kielcach.

Ocenę kwalifikacyjną sporządził sędzia wizytator Marek Stempniak. Opiniujący stwierdził, że Pani Edyta Elżbieta Domagała posiada niezwykle bogate doświadczenie zawodowe w zakresie pracy polegającej na organizowaniu i projektowaniu decyzji



procesowych w sądzie powszechnym. Od wielu lat cieszy się zaufaniem sędziów sądu okręgowego, a jej praca jest przez nich bardzo wysoko oceniana. Także i w okresie objętym oceną opinia ta się nie zmieniła, skoro w zgodnych ocenach sędziów współpracujących z kandydatką i w ocenie przewodniczącego Wydziału, daje ona pełną gwarancję właściwego i należytego wykonywania zawodu sędziego, zaś obserwacja jej pracy i zaangażowania prowadzi do wniosku, że zasługuje na powołanie na to stanowisko. Oceny te nie mogą dziwić, jeżeli zważyć, iż od dłuższego czasu samodzielnie przygotowuje projekty konkretnych, złożonych pod względem prawnym i faktycznym rozstrzygnięć, które co do zasady w całości są akceptowane przez sędziów. Jej wysoki poziom merytoryczny wynika nie tylko z ocen sędziów, ale i okoliczności, że prawidłowość projektowanych przez nią uzasadnień wyroków była niejednokrotnie pozytywnie weryfikowana przez Sąd Najwyższy, w związku z rozpoznanymi skargami kasacyjnymi. W okresie pracy opiniowana dała się zatem poznać jako osoba o szerokiej wiedzy z zakresu prawa karnego materialnego oraz procesowego i wielokrotnie wykazywała przy tym umiejętność stosowania prawa w praktyce, także przy wykorzystaniu orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny. Sędzia wizytator wskazał, że dla potrzeb niniejszej oceny przeanalizował projekty orzeczeń i ich uzasadnień sporządzone przez kandydatkę pod kierunkiem trzech sędziów orzekających w sprawach karnych. Analiza zbadanych projektów wskazuje, że są one kompletne, sporządzone sumiennie, przy trafnym wykorzystaniu posiadanej wiedzy. Pisane są językiem jasnym, zrozumiałym, stylistycznie nienagannym. Argumentacja każdego stanowiska przedstawiana jest w sposób logiczny i jednoznaczny. Kandydatka zna literaturę prawniczą i judykaturę, którymi posilkuje się w przypadkach tego wymagających. Sędzia wizytator wskazał, że nie budzi wątpliwości kultura osobista opiniowanej oraz jej stosunek do sędziów i pozostałych pracowników, o czym miał on okazję przekonać się osobiście. Wykazuje ona samodzielność w organizowaniu pracy oraz dbałość o terminowe wykonanie powierzonych jej zadań. W świetle powyższych danych, także dotyczących wydajności i jakości pracy, sędzia wizytator ocenił, że Pani Edyta Elżbieta Domagała jest wyjątkowo dobrze przygotowana do wykonywania samodzielnej służby na stanowisku sędziego sądu rejonowego i spełnia wszelkie wymogi konieczne do ubiegania się o to stanowisko. Podkreślił, że o jej niekwestionowanym profesjonalizmie świadczy jedenastoletni okres pracy, w którym stale wykazuje przydatność do zawodu sędziego, co sprawia, że to właśnie, a nie zaszczyty w postaci oceny z egzaminu sędziowskiego sprzed dwunastu lat, jawi się jako najbardziej miarodajne kryterium kandydata, który swoim szerokim doświadczeniem i wiedzą daje gwarancję należytego wykonywania zawodu sędziego w każdym wydziale orzeczniczym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach, na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Edyty Elżbiety Domagały (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 57 głosów „za”, 22 głosy „przeciw” przy 19 głosach „nieoddanych”.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pani Edyty Elżbiety Domagały sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz jej kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Kielcach (IX Wydział Karny Odwoławczy) poprzedzone zatrudnieniem w Sądzie Rejonowym w Kielcach podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepsza spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła również, że kandydatka uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach i zdecydowanie najwyższe poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach. Wobec powyższego Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że bardzo dobrze oceniana przez sędziego wizytatora dotychczasowa wieloletnia praca Pani Edyty Elżbiety Domagały w sądzie oraz zdecydowanie najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za pozytywną oceną jej kandydatury mimo, że uzyskała jedynie ocenę dostateczną plus ze studiów oraz ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła tym samym, że osoby, które nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Kielcach nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Edyta Elżbieta Domagała.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Edyty Elżbiety Domagały oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Aliny Baran oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Wioletty Baran oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,



- Pani Magdaleny Bińkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Marioli Bracichowicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Roberta Marcina Fonfary oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Anety Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Doroty Łucak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Adama Masternaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Krystyny Matury-Rek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Katarzyny Mosur-Sobaś oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Izabeli Owczarek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Małgorzaty Posłowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Rosiak-Doroz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Tomasza Stępnia oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Małgorzaty Suchenii oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Magdaleny Szyc oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Tkacz-Kowalik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Moniki Marii Wieczorek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Rączkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).